

Wachten op verbeterde versie?

Nauwkeurigheid

Reglementen blijven de gemoederen bezig houden. In ieder geval mijn gemoed. Met ontzettend veel respect heb ik de 374 bladzijden met nieuwe reglementen en de, dacht ik, daarin al aangebrachte wijzigingen van de desbetreffende KNBB-internetbladen geplukt om ze te kunnen verwerken in mijn mappen. Daarbij vroeg ik me meteen af hoe een KNBB-lid, die niet 'op internet kan' inzage kan krijgen van deze jongste wijzigingen. Waarschijnlijk door bestelling bij (en betaling aan?) het bondsbureau. Die mogelijkheid werd in de vorige uitgave van dit blad nog niet vermeld, maar zal er nu wel in staan.

Daar ben ik weer met mijn kritiek. Ik word soms kwaad op mezelf, omdat ik de KNBB weer aanval en anderzijds toch zo waardeer. Juist dáárom ben ik kritisch en doe graag recht aan het gezegde: 'Zachte heelmesters maken stinkende wonden'.

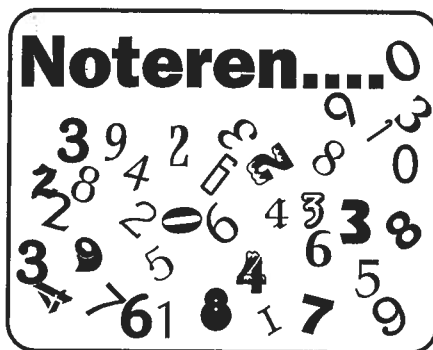
Als geen ander weet ik, dat het vervaardigen van concepten voor reglement- en wijzigingsteksten een ongekend nauwkeurig werk is. Alvorens tot publicatie over te gaan moet dit duidelijk en foutloos zijn. Dit bereiken is een hels karwei, dat door goedwillende vrijwilligers wordt verricht. Het is daarom bijzonder sneu als in de uiteindelijke publicatie nog fouten zitten. Zou tijdsdruk de oorzaak zijn? Of zijn er andere redenen waarom nu al tot publicatie is besloten ondanks de aantoonbare fouten?

Spel- en Arbitragereglement

Omdat het SAR mij het meest aanspreekt was ik hiermee begonnen. Ik ben de eveneens op internet gepubliceerde wijzigingen per 1 augustus 2005 gaan vergelijken met de versie van 1 augustus 2004. Ik wil in ieder geval weten, wát er in de arbitrageregels is gewijzigd. Vroeger kon je dit in de losbladige uitvoeringen zien doordat toen de wijzigingen werden gemarkeerd. Nu is het echt zoekwerk . . .

Als u niet bent gediend van mijn kritiek, moet u nu maar stoppen met lezen . . . De eerste paar regels van wijzigingsblad I van het SAR zijn verhelderend. In de volgende regels staat de nieuwe tekst van artikel 5001, lid 1. Daarin zijn de karakteristieke eigennamen van reglementen en KNBB-begrippen met kleine letters opgenomen. Geen bezwaar, hoor, maar ik vraag me wel af: 'Waarom hier wel en elders in de reglementen niet?' en zeg dan: 'Óf overal óf nergens'. Deze nieuwe tekst moet overigens toch nog worden herzien, want de woorden 'van het' zijn teveel opgenomen. Dan kunnen meteen die hoofdletters al of niet worden ingebracht . . .

'Och, zo'n foutje kan gebeuren', dacht ik en ging verder met de aangegeven wijziging in artikel 5001, lid 3. Dit lid zou moeten vervallen, maar in het gelijktijdig gepubliceerde nieuwe reglement staat het nog steeds . . . 'Ach, zo'n foutje . . .' 'Doe toch niet zo vervelend', hoor ik u al zeggen. De volgende regel luidt: 'artikel 5101, lid 3 1e regel, CSC, vervangen door: CSC. Aanvankelijk dacht ik, dat hier werd be-



doeld, dat SC moest worden vervangen door CSC. Een wijziging, die vorig jaar al was doorgevoerd. Maar bij nadere beschouwing viel het op, dat het eerste CSC cursief was gedrukt en het tweede niet. Een wat duidelijker omschrijving zou hier best op zijn plaats zijn geweest . . . De wijziging over een set ballen is gelukkig verhelderend. Jammer is evenwel, dat niets over de aanspeelballen met rode stippen is bepaald. Er zijn veel leden van de sectie Carambole, die mij vragen of het spelen met dát soort (gespikkelde tv-)ballen is toegestaan. Een gemiste kans . . .

In artikel 5102, lid 1 moet -en type- worden gevoegd. Alsof er maar één type (enkelvoud) bestaat . . . Er zijn er ten minste drie, die in de sectie Carambole in gebruik zijn en óók zijn toegestaan! Gelukkig is het gemartel omtrent de plaatsing van de speelbal vóór de keuzetrekstoot met het nieuwe artikel 5104 opgelost. Maar vervolgens moet na het woord 'merken' in artikel 5102, lid 5 weer -en type- worden opgenomen. In dit artikel ontbreekt overigens dit woord 'merken'. De bedoeling is gelukkig duidelijk, maar aan de nauwkeurigheid schort ook hier weer iets. In artikel 5202, lid 3 moest worden toegevoegd: 'Als bedoeld . . . enzovoort'. Omdat in de gelijktijdig gepubliceerde nieuwe versie van het SAR deze toevoeging ontbrak, lijkt (de plaats van) deze wijziging niet terecht. Dus heb ik deze ook maar niet doorgevoerd. Deze toevoeging heeft alles te maken met 'gedragsregels' en zal daarom, tussen komma's en zonder hoofdletter, achter gedragsregels moeten worden geplaatst. Ik wacht wel op een verbeterde versie . . . Met de vernieuwing van de tekst van artikel 5202, lid 4 is het geharrewar over de plaatsing van de speelbal op de afstootlijn gelukkig voorbij. Maar de diepere

zin van de volgende wijziging (artikel 5202, lid 5) ontgaat mij. Hierin zijn nu de woorden 'en . . . van de bovenband' in teel opgenomen.

Waarschijnlijk waren er teveel biljarters die een andere band uitzochten . . . De wijzigingen in vooral ad artikel 5202 lid 2 zijn regelrechte verduidelijkingen. Als er toch een herziene versie komt, neem dan ook artikel 5204, lid 1 mee. Laat daarin het verbindingsstreepje in 'uitdrukkelijk' weg en laat de komma vóór 'en' vervallen. Dit laatste foutje wordt vaker gemaakt. Ik heb geleerd, dat voor een voegwoord geen komma mag worden geplaatst. Ook zou het woord 'wordt' moeten worden vervangen door 'is' om tot goed Nederlands te komen . . . Artikel 5205 omvat geen leden, dus 'lid 1' opvoeren is zinloos. Het woord 'nogmaals' moest worden doorgehaald, maar over de vervangende tekst ('op een ander tijdstip') is niet gesproken . . . Ook ontging mij de diepere zin van het vervangen van de bestaande tekst van artikel 5207, lid 1. Want waar vind ik een pome-rans anders dan op de punt van een keu (zie 5103, lid 1)? We zijn toch bezig in de KNBB-reglementen? Maar goed, nu weet u zeker waar zo'n leertje zich bevindt. Overigens wijkt deze tekst in het nieuwe SAR weer af van de tekst, die op het wijzigingsblad is opgenomen. Het zoveelste bewijs van onnauwkeurigheid!

Natuurlijk, het is verduiveld lastig om op al die kleine oneffenheden in taal en taalgebruik te letten, maar dit lijkt me toch een eerste vereiste voor dit werk. Ik hoop, dat de RC-leden in ieder geval begrijpen, dat mijn bewondering voor hun onbaatzuchtige inzet niet is afgenomen door deze, weer positief bedoelde, kritiek. Ik hoop daarom, dat het bovenstaande tot bezinning zal leiden en voortaan de eindcontrole, ook van de concepten voor de KNBB-internetpagina's, intensiever zal zijn. Gelukkig zijn er ook veel officials en leden, die prijs stellen op commentaar. 'Het houdt ons wakker', hoor ik dan. Helaas zijn er ook altijd doemdenkers, die opbouwende kritiek als negatief ervaren. Jammer dan!

Ik heb bewust deze rubriek 'Noteren . . .' voor perikelen over reglementen gebruikt om u in ieder geval alvast te attenderen op de wijzigingen in het SAR. Ik heb slechts het eerste wijzigingsblad van het SAR verwerkt. Ik heb nog geen zin om verder te gaan en ook de 108 WR-internetpagina's, de 78 CR-internetpagina's (waarom is hoofdstuk III dubbel opgevoerd?), de 31 WRJ-internetpagina's en de 20 WRR-internetpagina's onder handen te nemen. Na het verwerken van één van de 27 wijzigingsbladen had ik mijn buik voorlopig vol. Ik zie wel of er binnenkort toch nog her-nieuwde en dan foutloze wijzigingen zullen worden gepubliceerd . . .

Ad Vermeulen
aaveva@ision.nl

NB

De handruk, waarvan sprake was in de allerlaatste zin van 'Noteren . . .' in de vorige uitgave, betreft natuurlijk die tussen spelers. Want een dergelijke actie, uitgevoerd door arbiters, is reglementair al jarenlang in de ban!